



23ème Congrès des
Conservatoires
d'espaces
naturels

29 / 11 / 2023
au
02 / 12 / 2023

La
Rochelle
Nouvelle-Aquitaine

Atelier n°13



L'ACTION DES CONSERVATOIRES EN CONTEXTE AGRICOLE :

QUELS REGARDS PORTÉS PAR LES AGRICULTEURS PARTENAIRES ?

L'ACTION DES CONSERVATOIRES EN CONTEXTE AGRICOLE : QUELS REGARDS PORTÉS PAR LES AGRICULTEURS PARTENAIRES ?

Objectifs de l'ateliers :

- Mieux comprendre le point de vue des agriculteurs sur les partenariats CEN
- Echanger sur l'intérêts pour eux de travailler avec le CEN mais aussi sur les difficultés rencontrées
- Identifier des pistes d'actions pour le CEN afin de mieux prendre en compte le point de vue et les problématiques des éleveurs partenaires



Philippe Ardouin
Londigny (16)
partenaire CEN NA
antennes 16, 79, 86
Prestation, pâturage,
travaux divers (clôture,
broyage, plantation)

Elevage ovins-180 brebis
(viande)
45 ha – 100% prairies
permanentes



Grégory Delassus –
Moustiers en Fagne (59)
partenaire CEN HDF

Elevage bovin (Rouge
flamande, croisement), ovin
(Soay), porcin
150 ha – 100% prairies
permanentes
100% vente directe
6 salariés (5 en boucheries)



Olivier Mitsieno

Talmont Sur Gironde (17)

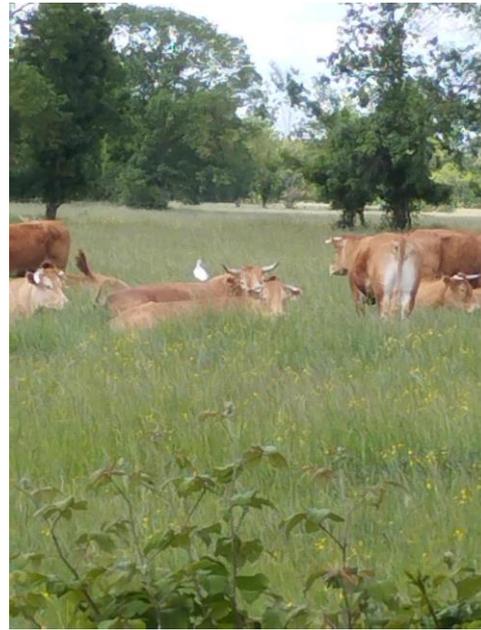
Elevage ovins (viande)

- 180 brebis
- 60 Agnelles
- 120 ha
- 100% prairies permanentes
- Plein air intégral
- Bio



Jean-Jacques Rousseau
Vareennes sur Loire (49)
*Administrateur CEN Pays de
la Loire*

Elevage bovin
310 ha – 200 ha prairies
permanentes
2 associés + salariés



FUSEAU – « Le Foncier et ses Usages comme Socle de la construction collective de la protection des ressources et des miliEux AquatiqUes »

Maîtrise foncière à des fins environnementales et mise à disposition d'un usage agricole :

une analyse des effets
sur les motivations intrinsèques des agriculteurs



- Christine Léger-Bosch, Colas Chervier, Nadia Guiffant
- christine.leger-bosch@inrae.fr
- CEN Auvergne

Projet de recherche 2018-2020 FUSEAU - Contexte

Un appel à projet « Action foncière »
en Sciences Humaines & Sociales
« Acquisition foncière » / « Maîtrise d'usage »
=> Quelle efficacité pour la protection des
milieux aquatiques ?



AGENCE FRANÇAISE
POUR LA BIODIVERSITÉ
ÉTABLISSEMENT PUBLIC DE L'ÉTAT



FUSEAU – « Le Foncier et ses Usages comme
Socle de la construction collective de la
protection des ressources et des miliEux
Aquatiques »

- Etape 1. Approche acteurs propriétaires gestionnaires usagers
- Etape 2. Approche territoriale, planification et gouvernance

Interroger l'efficacité des dispositifs fonciers par les motivations intrinsèques des agriculteurs



Interroger l'efficacité des dispositifs fonciers par les motivations intrinsèques des agriculteurs

Politiques environnementales basées sur des incitations économiques (Rode et al.)

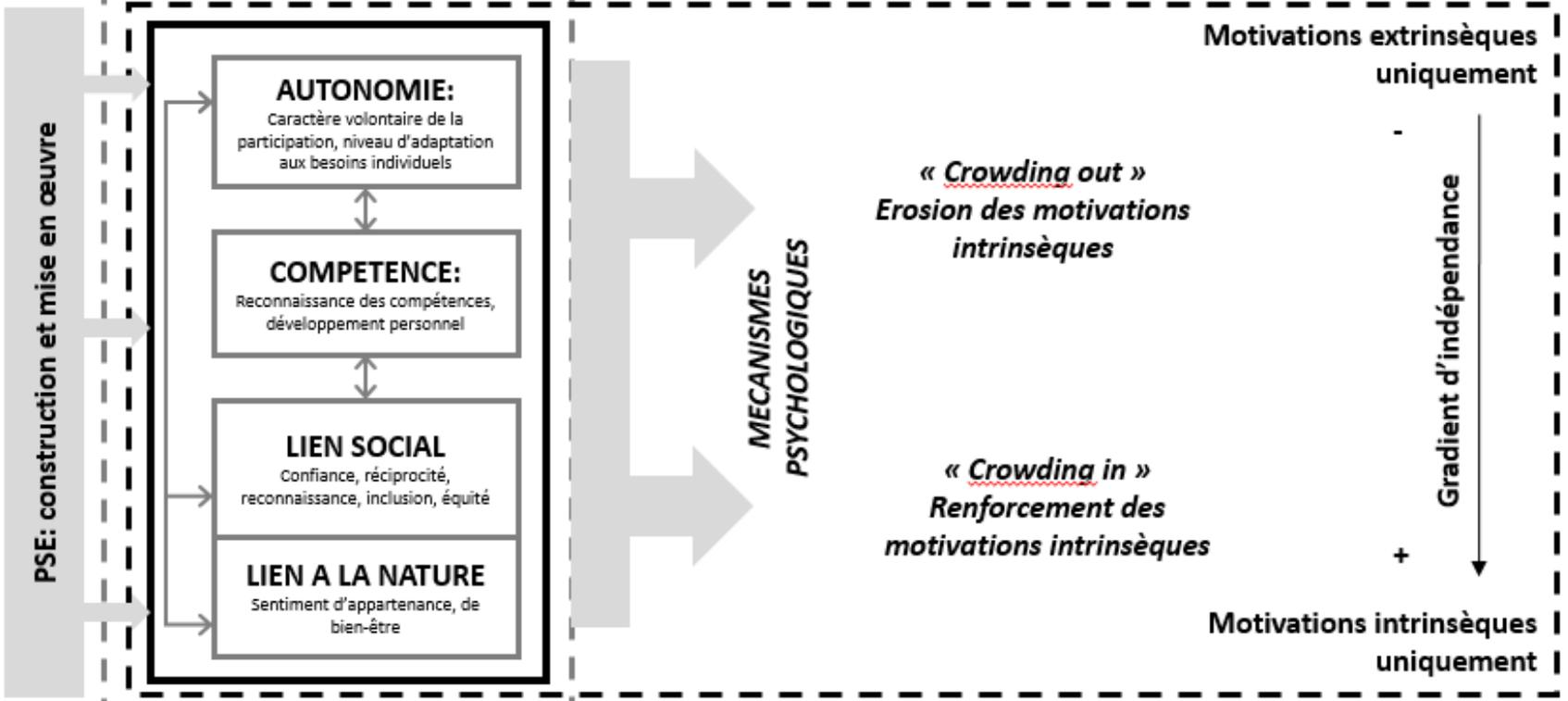
- Négatives (taxes)
- Positives (subventions)
 - Très développées ces derniers temps (PSE)

=> Postulat: Les dispositifs fonciers, un nouveau type d'incitation positive dépendant d'un engagement volontaire

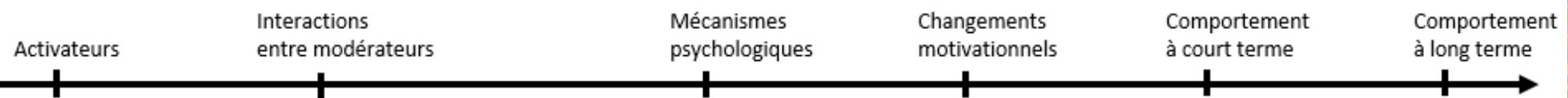
CONTEXTE PERSONNEL (éducation, culture)

MODERATEURS DE BESOINS DE SATISFACTION

TRAJECTOIRE DE LA MOTIVATION PERSONNELLE



(Ezzine-de-Blas et al, 2019)

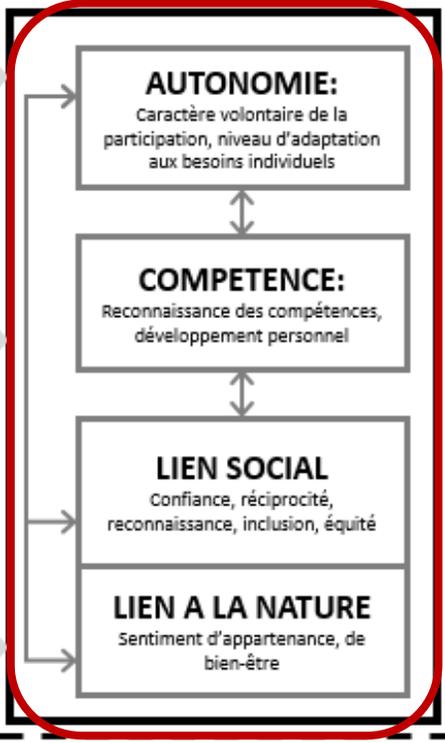


CONTEXTE PERSONNEL (éducation, culture)

MODERATEURS DE BESOINS DE SATISFACTION

TRAJECTOIRE DE LA MOTIVATION PERSONNELLE

PSE: construction et mise en œuvre



MECANISMES PSYCHOLOGIQUES

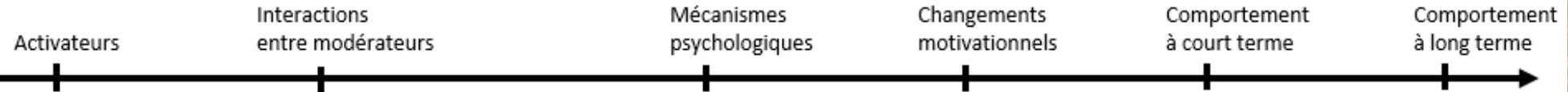
« Crowding out »
Erosion des motivations intrinsèques

« Crowding in »
Renforcement des motivations intrinsèques

Motivations extrinsèques uniquement

Gradient d'indépendance

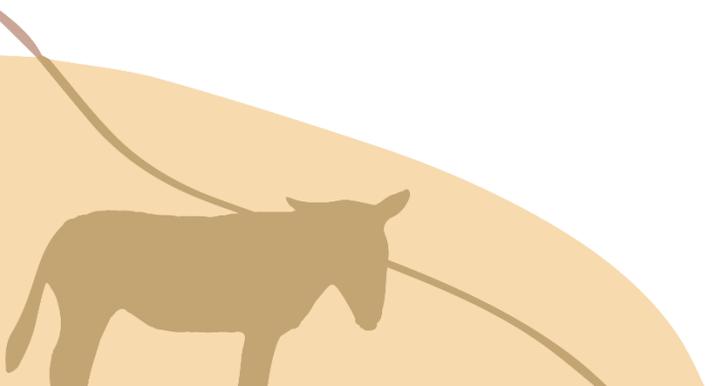
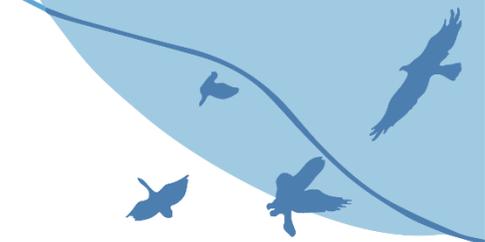
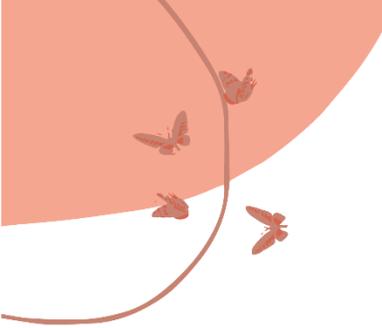
Motivations intrinsèques uniquement



(Ezzine-de-Blas et al, 2019)

Terrain d'étude : SAGE Allier Aval

Diversité de problématiques : AEP, montagnes, plaine, dynamique fluviale



Terrain d'étude : SAGE Allier Aval

Diversité de problématiques : AEP, montagnes, plaine, dynamique fluviale

Un choix: prendre pour pivot de l'étude les acteurs CEN

- En tant que gestionnaires:
 - de périmètres de points de captage d'eau potable (le propriétaire étant la collectivité locale ou une structure de type SIVOM) ;
 - des francs bords issus de la divagation de l'Allier, inscrits en domaine public fluvial (le propriétaire étant l'Etat, représenté localement par la DDT);
 - d'Espaces naturels sensibles pour le compte du Conseil départemental ou d'autres collectivités;
 - de zones de mesures compensatoires de projets routiers pour le compte de la DREAL.
- En tant que propriétaires/gestionnaires:
 - Lorsque les CEN ont pu acquérir en propre les terrains ciblés par les zonages environnementaux et/ou le Plan Loire, grâce des politiques publiques subventionnant l'acquisition.

Recensement initial

- Exploitations agricoles utilisant des terrains gérés par les CEN Auvergne et Allier

[ceux-ci étant propriétaires (68% des cas) ou non (32%) des cas]

- Situés sur le territoire du SAGE Allier-Aval
- Concernant des milieux aquatiques (bords de rivières, étangs et mares, sources, lacs, tourbières)

⇒ **Population mère de 35 exploitations agricoles**

⇒ **Echantillon de 28 entretiens acceptés**

Projet de recherche



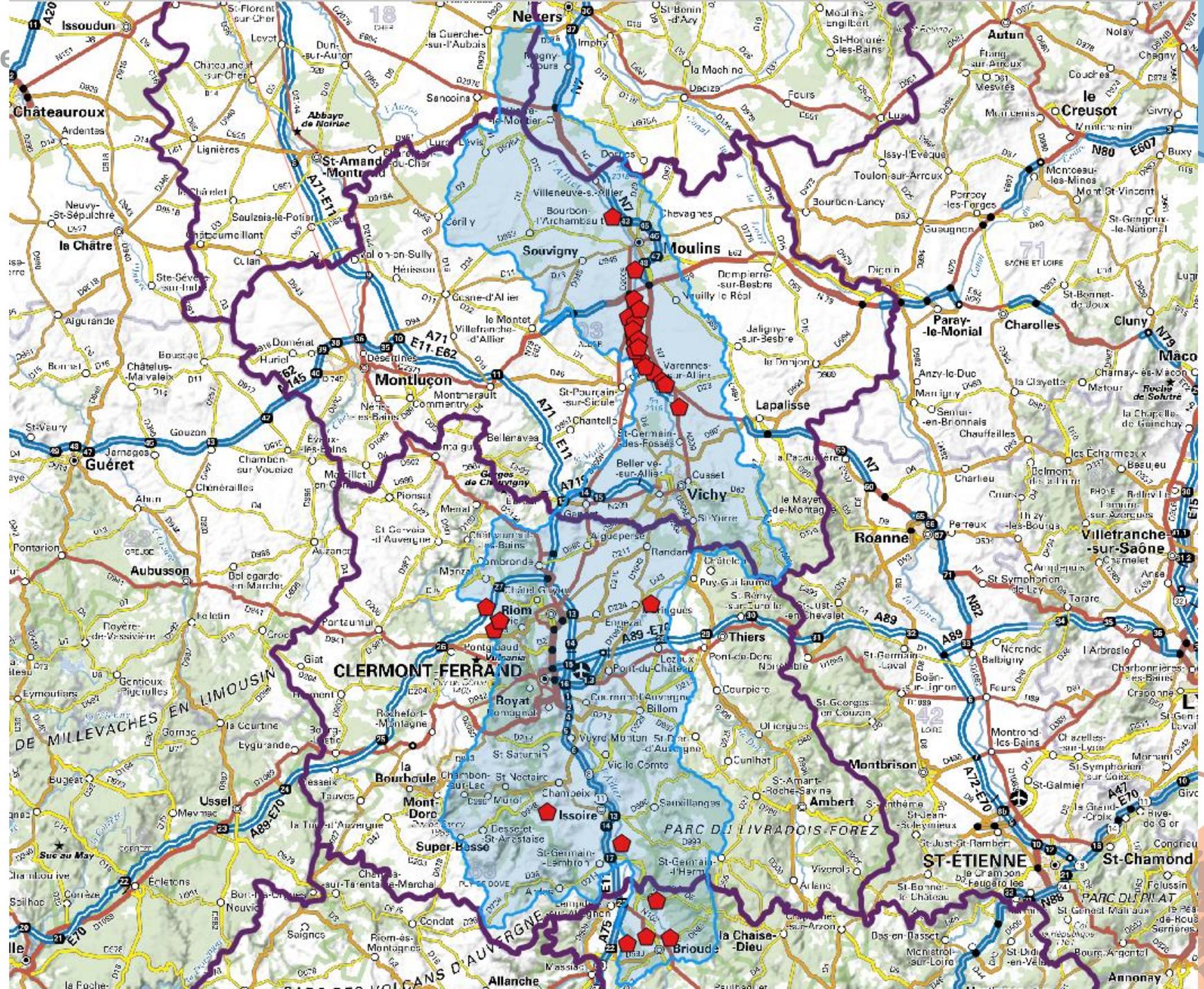
Contours des départements de l'emprise du SAGE Allier-Aval



Contours de l'emprise du SAGE Allier-Aval



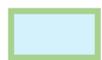
Localisation du site sous gestion CEN géré par l'agriculteur interrogé



Projet de recherche



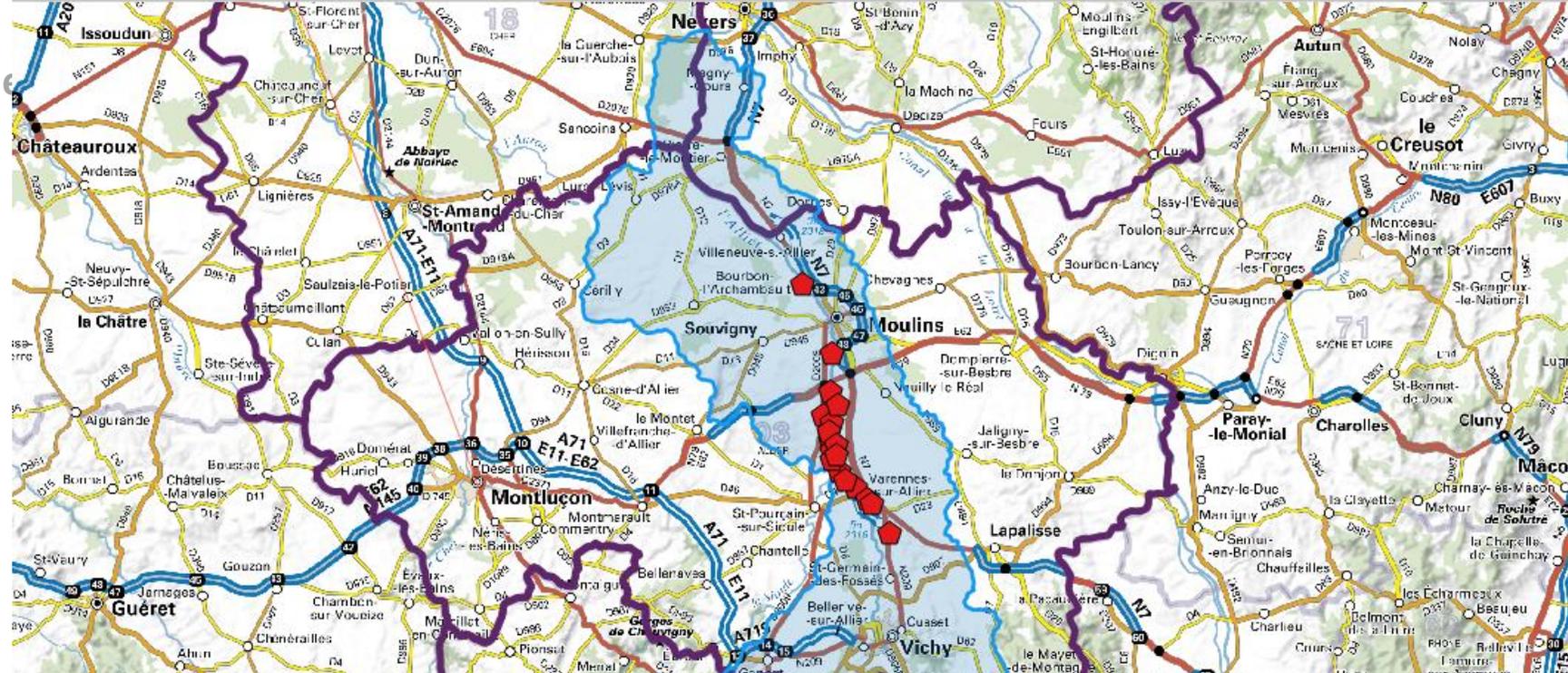
Contours des départements de l'emprise du SAGE Allier-Aval



Contours de l'emprise du SAGE Allier-Aval



Localisation du site sous gestion CEN géré par l'agriculteur interrogé



Répartition entre systèmes de production

Grandes cultures uniquement	2	7%
Maraîcher et estives	1	4%
Éleveur ovin	1	4%
Bovin allaitant	22	79%
Bovin laitier	2	7%
	28	100%

Importance des signes officiels de qualité et d'origine

Agriculture biologique (dont 1 Nature & Progrès)	4	14%
Label rouge viande Charolais	9	32%
Charte carrefour races locales (viande bovine)	2	7%
AOP vigne	1	4%
Aucun	14	50%

Caractéristiques générales de l'échantillon

	Moyenne	Ecart-type
Taille des exploitations		
SAU moyenne (ha)	202	126



Objectifs de l'enquête

- Caractériser de manière qualitative les motivations au travers des 4 modérateurs de satisfaction **Autonomie, Compétence, Lien social et Lien à la nature** en situation normale
⇒ et évaluer leur degré d'importance (Likert)
- Evaluer le niveau d'influence du dispositif foncier sur ces 4 modérateurs (Likert)
⇒ et caractériser de manière qualitative le changement opéré
- Identifier les mécanismes psychologiques induits par le dispositif foncier
- Evaluer **l'effet du DF sur les pratiques agricoles** en matière environnementale (Likert)
⇒ et le caractériser de manière qualitative

Vérification de l'impact du DF sur le comportement

...et donc de l'intérêt de prendre en compte les motivations, pour évaluer la permanence des changements comportementaux post- ou extra-DF.

60% des agriculteurs respectent bien ou très bien les règles dans les faits

28% d'entre eux ont fait ponctuellement quelque chose de regrettable en la matière, ayant nécessité un recadrage du gestionnaire

7% ne respectent pas les règles

Pour 25% d'entre eux, il y a un progrès, une prise de conscience et une amélioration des réflexes initiaux

Pour 25% d'entre eux, il n'y a pas véritablement de progrès au vu de leurs bonnes pratiques initiales

Pour 17% d'entre eux, il n'y a qu'un très faible progrès malgré les pratiques initiales peu en phase avec les enjeux environnementaux

Pour 17% d'entre eux, il n'y a absence de progrès voire dégradation malgré les pratiques initiales peu en phase avec les enjeux environnementaux

Caractérisation des modérateurs en situation initiale et importance

MODÉRATEURS DE SATISFACTION – HORS DISPOSITIF FONCIER

	<i>Importance</i>	<i>Caractérisation</i>
Autonomie	+ +	Intérêt du métier – prise de décision – liberté au quotidien – liberté relative (comptes à rendre administratifs) – enjeux économiques et pression à réussir – accompagnement technique tiers
Compétence	+	Importance de l'apprentissage en continu – ouverture à la modernité nouvelles conduites de cultures – nouveaux intrants (produits phytosanitaires) – nouveaux équipements (technologies et précision) – défi technique d'une amélioration environnementale
Lien social	+	Image dégradée de l'agriculture dans l'opinion publique – manque de reconnaissance et de connaissances (maintien des paysages et élevage/difficultés économiques vs image subventions et prix des tracteurs/consentement à payer du consommateur trop faible /difficulté de la transition écologique) – lien à la profession agricole utile et nécessaire vs accusation de corruption
Lien à la nature	+ +	Agriculteurs les plus proches et connaisseurs de la nature – pratiques agricoles spécifiques en bord de rivière – préserver l'eau sous tous ses aspects – contrôles et réglementations excessives ou inadaptées – agriculteurs pollueurs victimes d'un système – bonne volonté de changement et de préservation

Degré d'influence du dispositif foncier sur les modérateurs et caractérisation

MODÉRATEURS DE SATISFACTION – EFFETS DU DISPOSITIF FONCIER

	<i>Importance</i>	<i>Caractérisation</i>
Autonomie	+ (effet négatif)	Contrat à respecter – faible impact global sur l'utilisation – décision parfois unilatérale du conservatoire – possibilité de dialogue inégale – effets de personnes – gestion concertée de clôtures et de l'abreuvement – incompréhension de l'intérêt des contraintes de dates de mise à l'herbe et de fauche malgré un impact économique important
Compétence	0	Pas d'attentes spécifiques de nouvelles connaissances – intérêts différenciés pour les savoirs écologiques – affirmation d'une bonne et suffisante connaissance des milieux et de la biodiversité – apprentissage isolé sur les traitements parasitaires
Lien social	0	Pas de changement d'image spécifique – invisibilité du rôle joué par les agriculteurs – faible impact paysager ou sur les pratiques
Lien à la nature	0	Absence d'impact – faibles changements de pratiques – connectivité à la nature profondément intrinsèque et insensible aux facteurs extérieurs – changements de pratiques réalisés de faible intérêt environnemental

Influence (nég.) sur le modérateur Autonomie > mécanismes psychologiques (-) identifiés ?

... reconnu comme générateur de...	Mécanisme psychologique...	Présence sous effet du DF et caractérisation	Degré de présence
Crowding out (effet négatif)	Aversion au contrôle	Perte de liberté de décision, gêne vis-à-vis du sentiment d'être contrôlé et coûts de transaction	25%
	Frustration	Manque de reconnaissance, mauvaise image, manque de prise en compte des aspects économiques et agricoles, remise en question des orientations environnementales et règles en découlant	60%
	Réduction de la satisfaction d'origine interne (estime de soi)	Sentiment d'exclusion de la réflexion environnementale et d'être simple exécutant, image de mauvais élève surveillé, mérite capté par le bailleur/gestionnaire	46%
	Réduction de la motivation liée à l'image auprès des gens	-	-
	Libération de toute responsabilité morale	-	-
	Changement de cadre	Raisonnement économique, orthogonal ou compatible avec les orientations environnementales	54%
	Changements dans les valeurs ou les mentalités	-	-

Autres mécanismes psychologiques (+) identifiés

... reconnu comme générateur de...	Mécanisme psychologique...	Présence sous effet du DF et caractérisation	Degré de présence
Crowding in	Amélioration de la satisfaction d'origine interne (estime de soi) par la reconnaissance sociale	Participation à une action environnementale d'intérêt et l'inclusion dans le processus de décision	39%
	Renforcement des attitudes positives ou de la confiance	- par les récompenses (ressource fourragère supplémentaire, faible loyer, accès aux subventions, aménagements de la parcelle : clôtures et eau) - par la confiance envers l'agriculteur de la part du bailleur révélée par l'écoute et la concertation, et inversement via la sincérité du bailleur (reconnaissance des erreurs)	79%
	Effet prescriptif	Sensibilisation progressive, compréhension de l'intérêt des orientations choisies, image sociétale positive, justice via le contrôle	68%
	Renforcement réalisé en contraignant les personnes non-intrinsèquement motivées à se conformer	Effet de groupe, repère du contrôle, valeur d'exemple des sanctions	21%

➤ Aide à la décision des acteurs gestionnaires d'espaces naturels

- Rationnaliser les effets (-) sur l'autonomie
Au-delà de l'aversion au contrôle, le mécanisme psychologique négatif lié à l'autonomie le plus fréquent concerne **l'absence de confiance** et une perception injuste ou arbitraire des règles
⇒ Risque réel de décrochage des agriculteurs (vertueux ou non)
- Exploiter les potentiels effets (+) sur compétence, effet de groupe, reconnaissance sociale
⇒ Marge de progrès vers une adhésion pour un effet extra et post DF

FUSEAU – « Le Foncier et ses Usages comme Socle de la construction collective de la protection des ressources et des miliEux AquatiqUes »

Pour télécharger
l'étude :

link.infini.fr/fuseau



INRAE

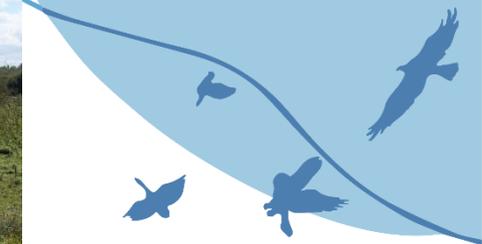


- Christine Léger-Bosch, Colas Chervier, Nadia Guiffant
- christine.leger-bosch@inrae.fr
- CEN Auvergne

Votre logo

Etat des lieux des partenariats agricoles du CEN HDF

Mieux connaître les éleveurs et leur positionnement vis-à-vis de la biodiversité et des milieux « naturels »



Objectifs :

- Mieux connaître les agriculteurs utilisant les sites CEN
- Identifier des pistes d'accompagnement - améliorer les pratiques au bénéfice des éleveurs et du patrimoine naturel sur les sites et à l'échelle des exploitations
- Conforter ou développer les partenariats du CEN en faveur de l'agroécologie

Etude réalisée entre mai 2021 et février 2022:

- Etat des lieux des usages agricoles sur les sites
- Enquête « générale » auprès de 151 exploitants conventionnés (80% des réponses) réalisés par 20 salariés du CEN
- Enquête approfondie auprès de 50 éleveurs ciblés
- Rencontre avec les principales structures agricoles partenaires



Pâturage de vaches Salers – RNRL'Escaut Rivière - B. Gallet - CEN
HDF





Usages agricoles sur les sites gérés

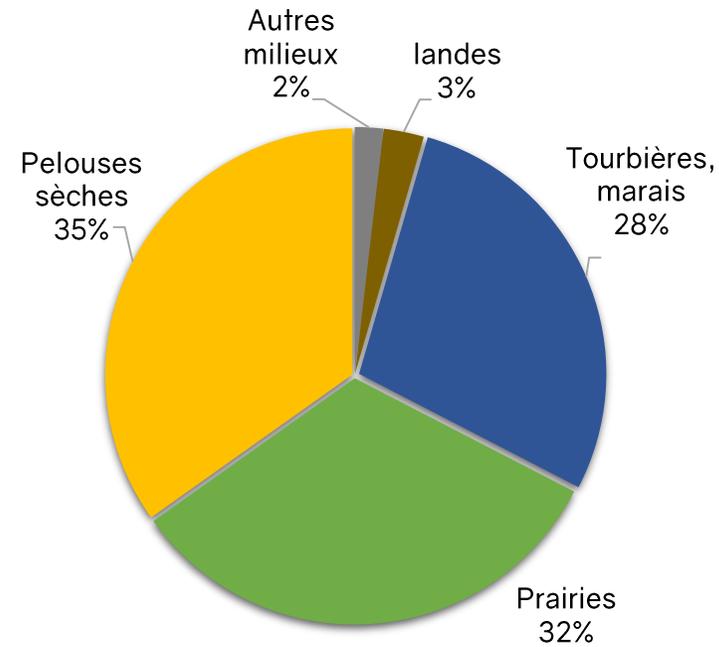
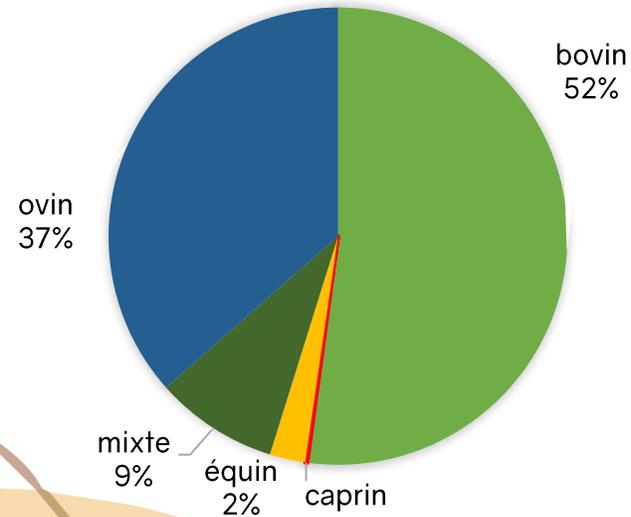
CEN HDF :

- 526 sites naturels gérés pour environ 18 000 ha
- Dont plus de 3000 ha avec une activité agricole
- Près de 300 exploitants agricoles présent sur les sites dont
- 190 agriculteurs en contrat avec le CEN

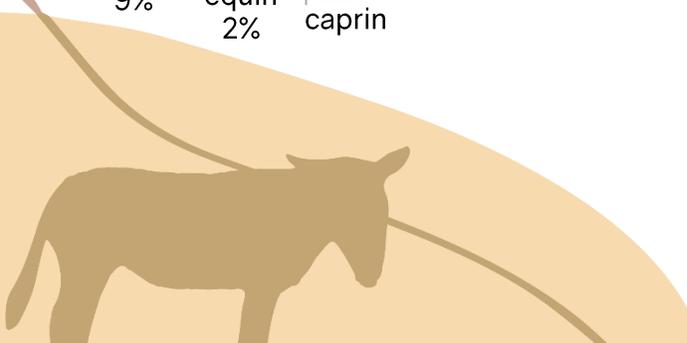
	Nb de sites	Nombre exploitant	Surface pâturée	Surface fauchée	Surface cultivée	Surface totale
02	48	71	954 ha	212 ha	22ha	1 188 ha
59	36	52	195 ha	125 ha	20 ha	340 ha
60	35	58	276 ha	223 ha	13 ha	512 ha
62	51	55	452 ha	38 ha	20 ha	510 ha
80	58	52	565 ha	47 ha	1 ha	613 ha
Total HDF	228	288	2 442 ha	645 ha	76 ha	3 163 ha
% total Sites CEN	45%		14%	3.6%	0.4%	18%



Type d'élevage sur les surfaces pâturées



Part des surfaces avec usages agricoles par milieu

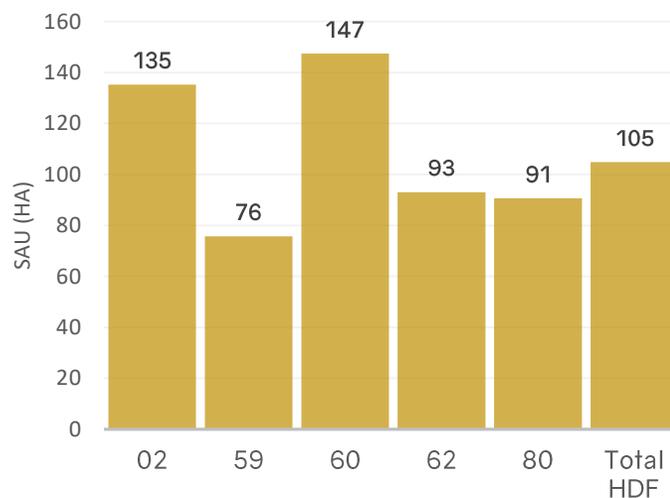




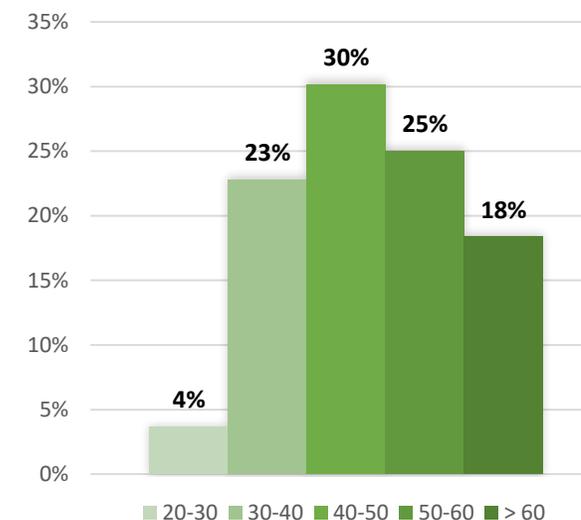
Caractéristiques socio-économiques des exploitants partenaires



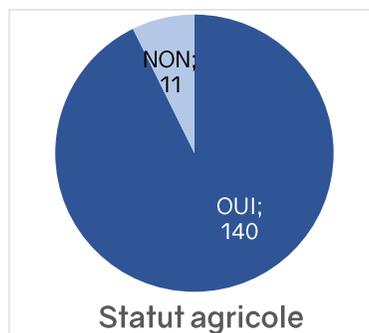
- Age moyen : 48 ans
- 40% de plus de 50 ans
- Surface moyenne = 105 ha
- 25% d'exploitations de – de 50 ha
- 50% entre 50 et 150 ha
- 25% plus de 150 ha
- Une partie des partenaires ne sont pas agriculteurs



SAU (ha) moyenne par exploitation

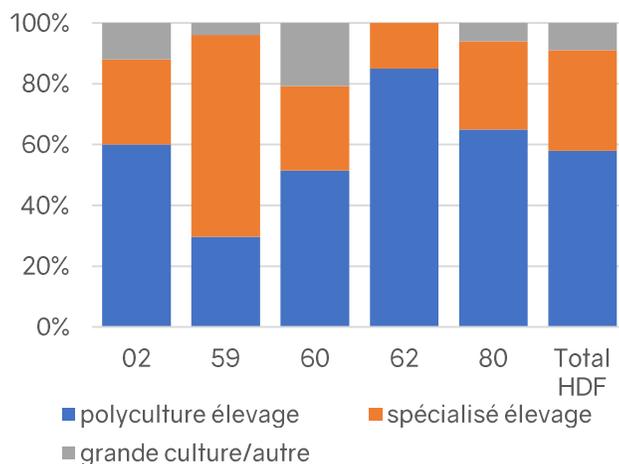


Exploitants par classes d'âge

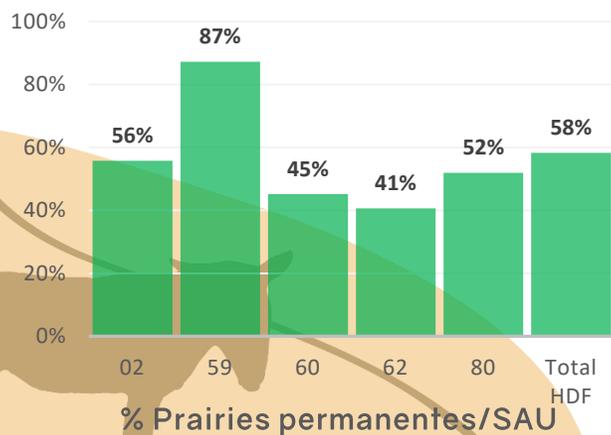




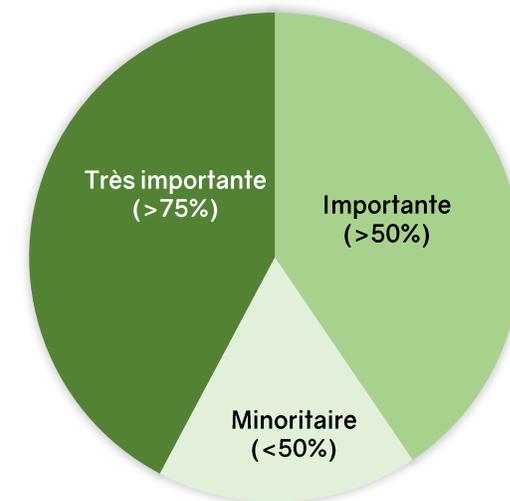
Caractéristiques socio-économiques des exploitants partenaires



Orientation technico-économiques



- Une majorité d'exploitation de polyculture élevage sauf dans le Nord > spécialisé élevage
- 13 exploitations spécialisés grandes cultures (02 et 60)
- 58% de prairies en moyenne – nettement plus élevé dans le Nord
- La prairie est la ressource alimentaire principale pour la majorité des éleveurs



Part des prairies (pâturage +foin) dans l'alimentation du troupeau





Engagements environnementaux et biodiversité

20% d'exploitants bio

+ Quelques éleveurs en HVE ou engagés dans des démarches de conservation des sols

MAEC :

- 60% d'éleveurs engagés en MAEC à l'échelle exploitation
- Mais 4% des éleveurs en MAEC sur les sites dans le Nord et le Pas de Calais alors que 50% côté Picard

+ de nombreux agriculteurs font des actions volontaires en faveur de la biodiversité :

plantation de haies et/ou arbres ,jachère faunistique, réduction de l'utilisation d'engrais et de produits phytosanitaires,



Engagements environnementaux et biodiversité



14%

Centrale

La biodiversité est au cœur du projet, c'est une priorité pour l'exploitant

« La biodiversité, c'est indispensable, j'y laisse 10% de ma surface »



32%

Importante

L'exploitant donne une place importante au maintien de la biodiversité et mène des actions en conséquence

« On essaie de faire le maximum dans la limite où on gagne notre vie »



34%

Secondaire

La biodiversité est un paramètre pris en compte quand c'est possible - pas toujours d'actions concrètes

« On doit maintenir un équilibre mais il ne faut pas exagérer avec la réglementation »



20%

Limitée

Préoccupation mineure voire aucune prise en compte

« La biodiversité ... ça ne me dérange pas trop »

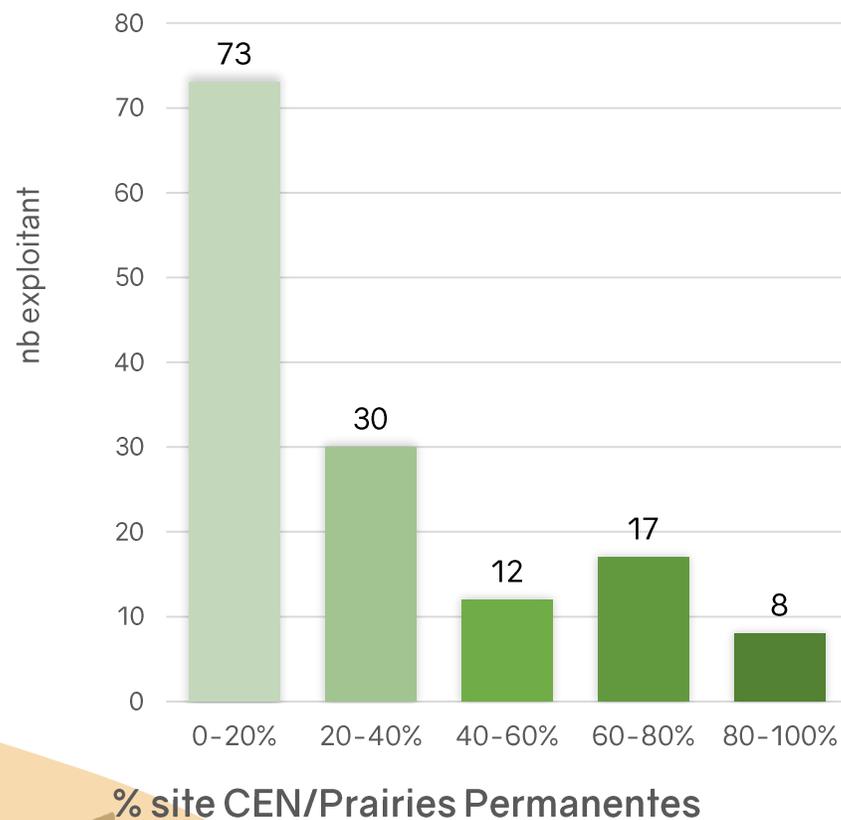
Analyse des 50 entretiens approfondis-

Quelle place accordée à la biodiversité par les exploitants dans leur activité ?



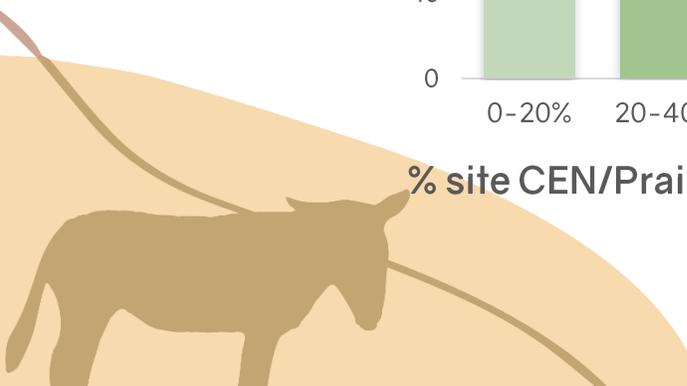


Place des sites naturels gérés dans les exploitations



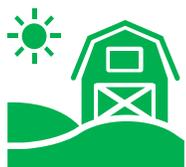
Part des surfaces des sites du Conservatoire dans les exploitations :

- Sites CEN représentent en moyenne 15% de la SAU et 28% des prairies permanentes de exploitations





Place des sites naturels gérés dans les exploitations



22%

Indispensable

L'exploitation ne peut pas fonctionner sans le/les sites CEN – contribution fourragère indispensable



28%

Importante

Rôle stratégique de la parcelle, indispensable pour l'atelier d'élevage ou contribution fourragère importante



44%

Secondaire

Contribution fourragère complémentaire – l'atelier d'élevage peut fonctionner sans



6%

Négligeable

Pas d'objectif productif (non professionnel) ou contribution fourragère minime

Analyse des 50 entretiens approfondis-

Quelle importance des sites dans le fonctionnement des exploitations ?





Relation Conservatoire / exploitant



26%

Très positif :

Forte satisfaction – des apports positifs exprimés pour leurs exploitations mais aussi pour eux (relation humaine, connaissances)

« Que du positif »

« Super content »

« Une vraie source de satisfaction car on contribue à un beau projet pour la nature »



44%

Positif :

Vision globalement positive – peu ou pas de problème exprimé. Intérêt pour leur exploitation dans certains cas mais pas toujours clairement exprimé

« Positif aujourd'hui malgré un démarrage plus difficile »

« On s'y retrouve »



24%

Mitigé :

Un intérêt économique ou fourrager parfois reconnu mais des difficultés de gestion ou de communication mise en avant

« Pas trop mal »

« Globalement OK mais relation compliquée »

« Des pâtures pour rien mais pas de valeurs »



6%

Négatif :

Un partenariat vécu comme subi, à sens unique et/ou grosse incompréhension sur les objectifs du Conservatoire

« C'est un partenariat subi »

« Vous vous occupez trop des paperasses et pas assez du terrain »

Analyse des 50 entretiens approfondis-

Point de vue de l'éleveur sur le partenariat avec le CEN ?



Relation Conservatoire / exploitant

Difficultés rencontrées

- **Temps de travail et problématique de gestion du troupeau** (cité 14 fois)
- **Cahier des charges trop restrictif** : saison de pâturage trop courte (cité 12 fois) dates de fauche trop rigides, bandes refuges, ... (cité 7 fois)
- **Valeur alimentaire faible/perte d'état des animaux** (cité 13 fois) et **problèmes sanitaires** : parasitisme, plantes toxiques (cité 8 fois)
- **Problèmes d'équipements** : Gestion/entretien des clôtures (cité 7 fois), difficultés d'accès ou d'équipements de contention (cité 5 fois)
- **Dérangement/chien** (cité 6 fois)
- **Interdiction de déclaration à la PAC/absence de MAEC** (cité 4 fois)
- **Problème relationnel/manque d'information** (cité 4 fois)

Avantages/intérêts du partenariat pour l'exploitant

- **Complément fourrager** (cité 21 fois)
- **Implication locale et apport de connaissances** (cité 11 fois)
- **Développement de l'activité d'élevage** (cité 10 fois)
- **Mise à disposition gratuite/peu coûteux** (cité 9 fois)
- **Qualité fourragère** (cité 7 fois)
- **Intérêt pour la santé du troupeau** (cité 3 fois)

Votre logo



Merci pour votre écoute !

Rapport d'étude complet disponible sur : <https://cen-hautsdefrance.org/>

Contact : m.franquin@cen-hautsdefrance.org

FRANQUIN Matthieu

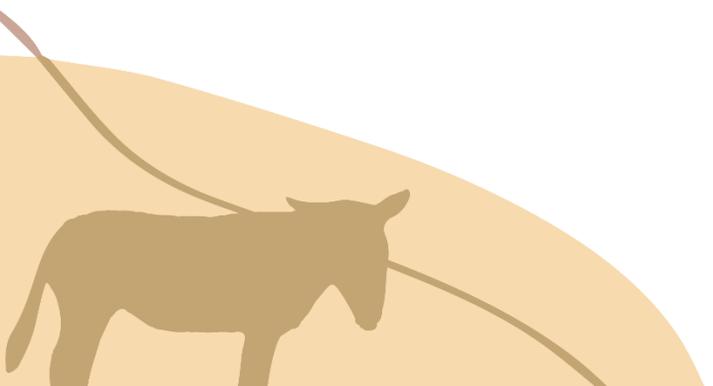
Chargé de mission agroécologie



L'ACTION DES CONSERVATOIRES EN CONTEXTE AGRICOLE :
QUELS REGARDS PORTÉS PAR LES AGRICULTEURS PARTENAIRES ?



Questions /réactions aux retours des 2
enquêtes ?



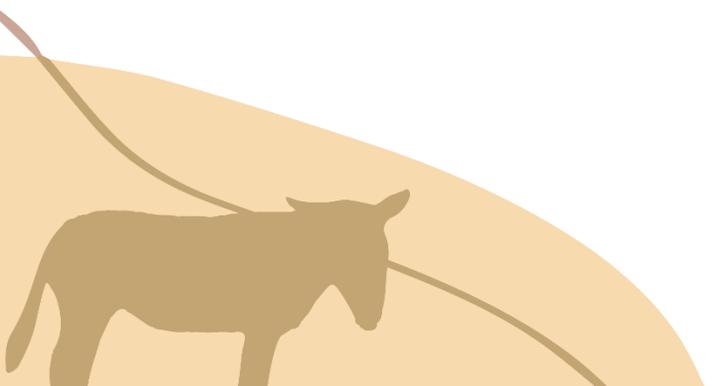


L'ACTION DES CONSERVATOIRES EN CONTEXTE AGRICOLE :
QUELS REGARDS PORTÉS PAR LES AGRICULTEURS PARTENAIRES ?

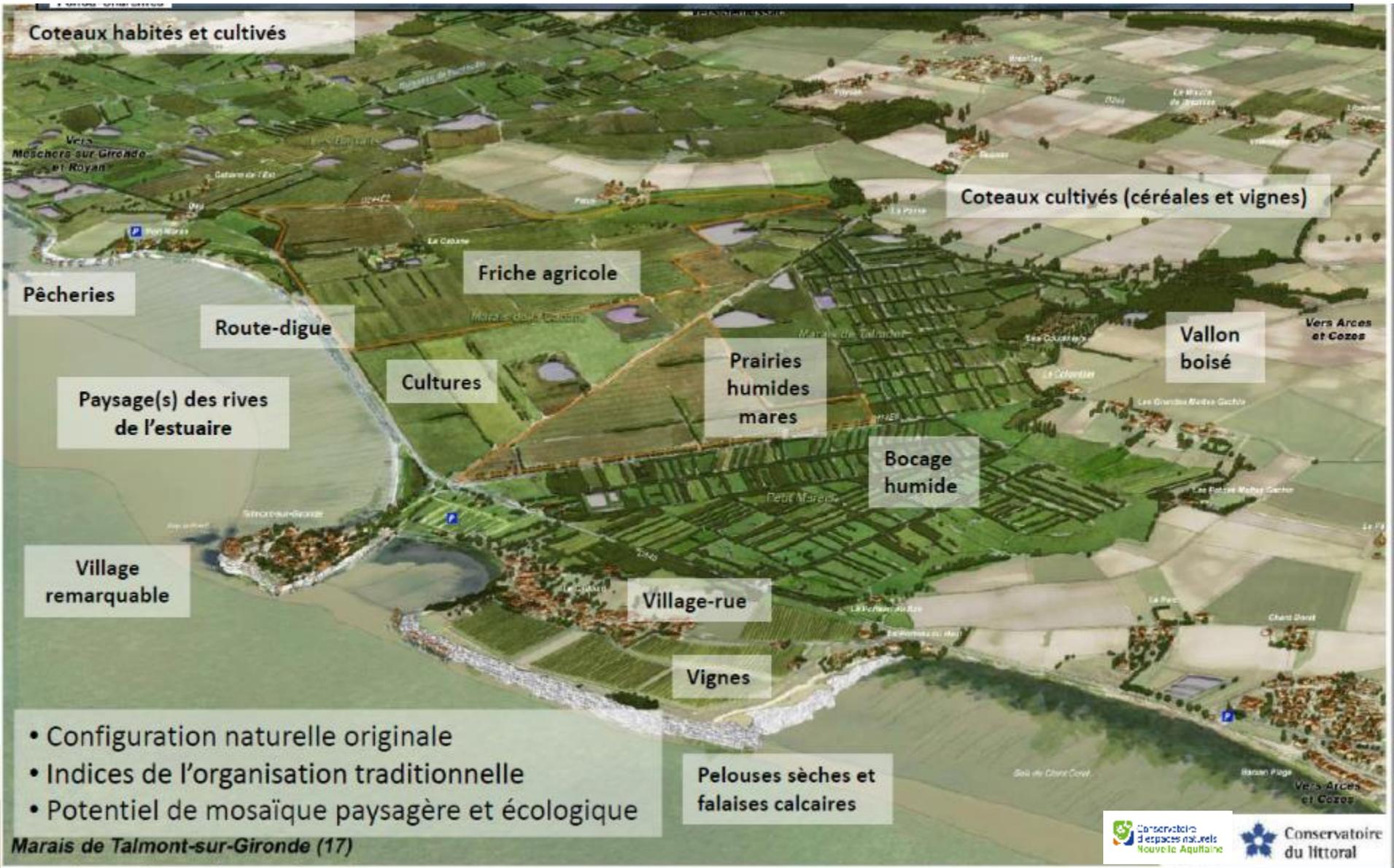
Témoignage – projet d'installation Talmont sur Gironde

Olivier Mitsieno - éleveur

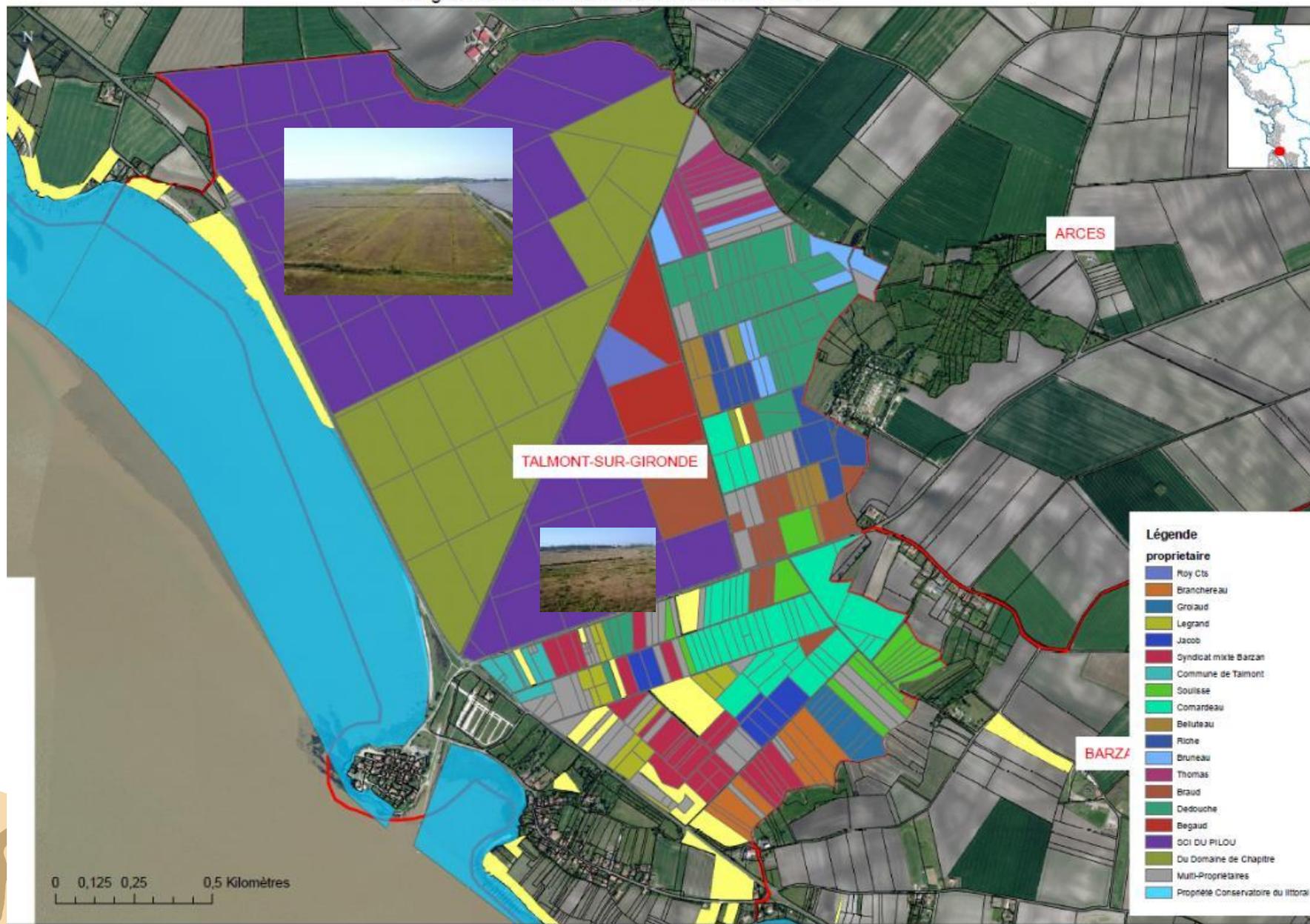
Yann Turgis – CEN Nouvelle Aquitaine



Contexte paysager



Diagnostic foncier Marais de Talmont sur Gironde





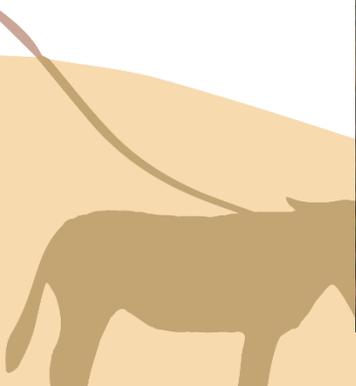
Avant restauration



Avant restauration



Avant restauration



Avant restauration



Une démarche collective pour un projet de territoire

- Promesse de vente propriétaire / SAFER : 123 ha
- Diagnostic du site... vers la définition d'un projet partagé
- Publicité SAFER. Candidature Conservatoire du littoral sur la base du projet défini, attribution au Conservatoire de 123 ha
- Réalisation d'une première phase de travaux de restauration du site / Conversion des terres de cultures en prairies
- Appel à candidature, commission agricole puis installation de Monsieur Olivier MITSIENO
- Poursuite des travaux de restauration, schéma d'intentions paysagères, pâturage dès le printemps 2020
- CdI/SAFER: Signature d'une convention cadre. Extension ZPENS/périmètre intervention Talmont-sur-Gironde.

2
0
1
8

2
0
2
3

SAFER Nouvelle-Aquitaine	Conservatoire du littoral
Chambre d'agriculture 17	CEN Nouvelle-Aquitaine
Département de la Charente-Maritime	Commune de Talmont-sur-Gironde
Agence de l'eau Adour Garonne	Région Nouvelle-Aquitaine



Travaux de restauration sur 4 ans et 123 hectares. Coût 140 000 € financé par le Conservatoire du littoral. Mise en place 13kms de clôture par l'éleveur. Coût global premières années 360€/ha/an.



Travaux de restauration et démarrage du projet agricole



Travaux de restauration écologique, schéma d'intentions paysagères et sensibilisation et appropriation locale du projet





Après restauration



Convention d'occupation et cahier des charges avec Olivier Mistsieno



Carte état des lieux parcelles Conservatoire du littoral
Marais de Talmont-sur-Gironde 17-818



Sources: CREN Poitou-Charentes antenne Charente Maritime (YT 2018),
Google Satellite, imagerie CNES 2018 / Airbus, DigitalGlobe

Légende

- | | | |
|-----------------------------|--|---|
| Accès et Pas | Parcelles reconverties en prairie permanente | Zones de vigilance prioritaire broyage repousses ronciers prunelliers bacharris |
| Haies de Tamaris | Parcelles prairie naturelle non réensemencée | Espace protégé par le Cdl |
| Habitats Roselière_scirpaie | Abreuvoir | Réseau hydrographique |

**CONVENTION D'OCCUPATION TEMPORAIRE
D'USAGE AGRICOLE PORTANT SUR LE DOMAINE
PUBLIC DU CONSERVATOIRE DU LITTORAL**

SITE DU MARAIS DE TALMONT N° 17.818
COMMUNE DE TALMONT-SUR-GIRONDE

Résumé du cahier des charges imposé par le Conservatoire du littoral :

- ***Conserver la prairie naturelle : Absence de retournement.***
- ***Absence de fertilisation.***
- ***Absence de traitements phytosanitaires.***
- ***Pas de pâturage hivernal.***
- ***Pâturage équilibré (absence de sous ou sur pâturage) + gestion des refus par intervention mécanique.***
- ***Pas de construction d'édifices.***
- ***Pas d'affouragement sans autorisation (pas d'apport de foin).***
- ***Pas de modification des éléments paysagers (fossés, talus, haies,...).***
- ***Interdiction de drainer ou modifier le fonctionnement hydraulique des terrains ;***
- ***Interdiction d'assécher et/ou combler les dépressions humides (mares, jas,...).***

- **Etude technico-économique sur 5 ans**

- Calendrier d'installation administrative et financière
- Plan d'évolution du cheptel
- Calendrier de pâturage et fenaison
- Plan d'abreuvement
- Plan d'ombrage
- Plan de clôtures et de conduite de troupeau
- Plan de formation et d'équipement matériel de l'exploitation
- Calendrier de réalisation des travaux d'équipements pastoraux

Îlot nord-ouest



Travaux pour l'année 2019

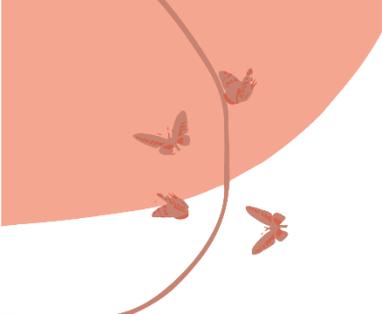
Tâche	Modalité de réalisation	Date
Fenaison sur l'ensemble des parcelles	Travaux d'entreprise (prestation extérieure)	Entre le 15 juin et fin juillet
Broyage des repousses (ronciers, prunelliers, Baccharis...)	Matériel propre (tracteur et gyrobroyeur)	Juillet/Août, Après les fenaisons
Clôtures extérieures îlot sud-est	- Plantation des piquets (prestation extérieure) - Mise en place grillage/fils/crampillons (nous-mêmes) - Mise en place de 2 fils électriques (nous-mêmes)	Juillet/Août (après la fauche pour faciliter la fauche et la pose de la clôture)
Clôtures intérieures îlot sud-est	- Plantation des piquets (nous-mêmes) - Mise en place des fils électriques (nous même)	Juillet/Août (après la fauche pour faciliter la fauche et la pose de la clôture)
Ouverture compteur eau îlot sud-est	Demande administrative	Printemps
Installation points eau pour les animaux îlot sud-est	Plus de détails dans le document annexe (plan d'abreuvement des animaux)	Juillet/Août
Installation d'un parc de contention mobile sur l'îlot sud-est	Matériel propre (barrières, comades...)	Juillet/Août

Liste d'engagements intégrée au cahier des charges

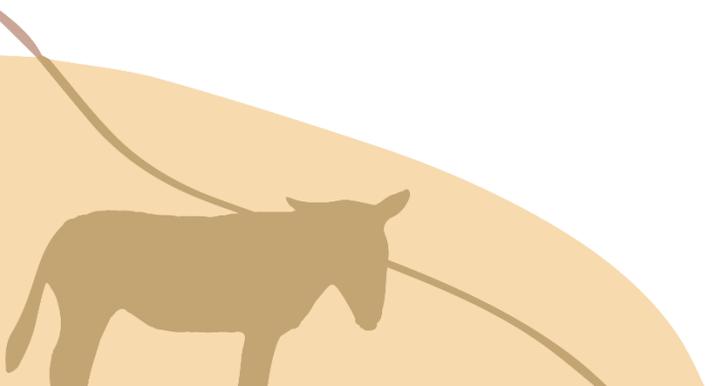
- Evolution équilibre pâturage/fauche
- Broyage refus zones réouvertes
- Travaux de clôture à réaliser
- Calendrier mise en place pâturage
- Travaux adduction eau
- Plantation de haies
- Contrôle des EEE
- Sursemis boues de curage
- Dédier 50% des surfaces pour favoriser l'hygromorphie
- Respecter surfaces définies sans intervention (roselières, scirpaies)

Îlot sud-est





[PRÉSERVER L'ENVIRONNEMENT - YouTube](#)



Olivier Mitsieno

Talmont Sur Gironde
(17)

Elevage ovins (viande)

- 180 brebis
- 60 Agnelles
- 120 ha
- 100% prairies permanentes
- Plein air intégral
- Bio



Plein air intégral

Choix et contrainte



Proximité de l'estuaire

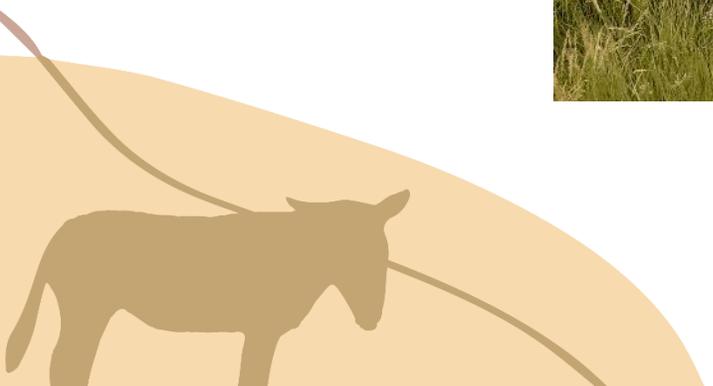
Risque de submersion marine



Pas d'affouragement possible



Accès à l'eau limité aux cours d'eau





Convention cadre

relat

surv

maï

litto

Maritime

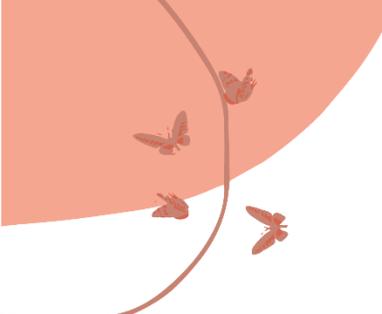


le

**Merci de votre
attention**

**Olivier Mitsieno
Yann Turgis**





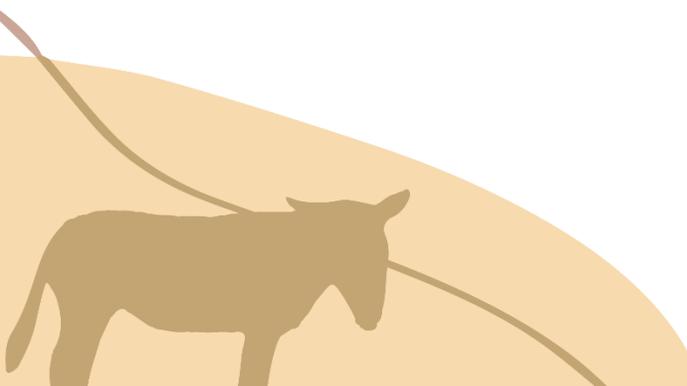
L'ACTION DES CONSERVATOIRES EN CONTEXTE AGRICOLE :
QUELS REGARDS PORTÉS PAR LES AGRICULTEURS PARTENAIRES ?

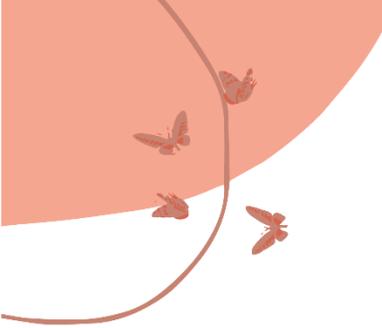


Pourquoi travailler avec un CEN ?

Place des « milieux naturels » dans les
exploitations ?

Quel intérêt (économique, personnel, social,
...) ?



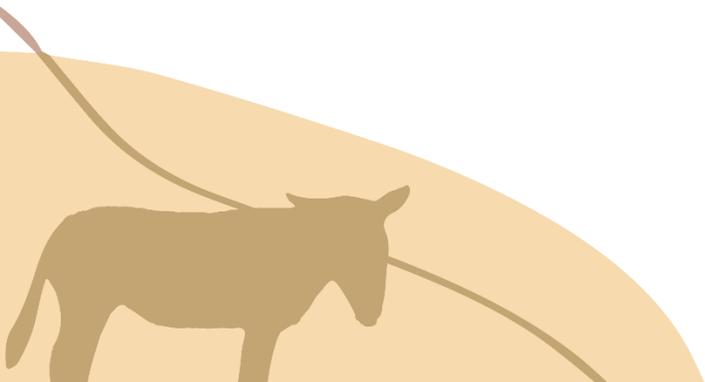


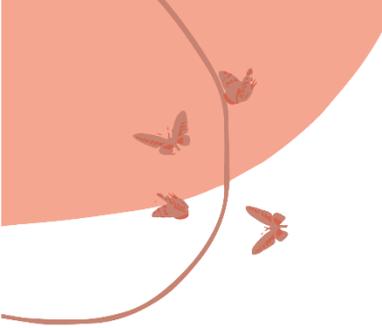
L'ACTION DES CONSERVATOIRES EN CONTEXTE AGRICOLE :
QUELS REGARDS PORTÉS PAR LES AGRICULTEURS PARTENAIRES ?



Quelles difficultés rencontrées ?

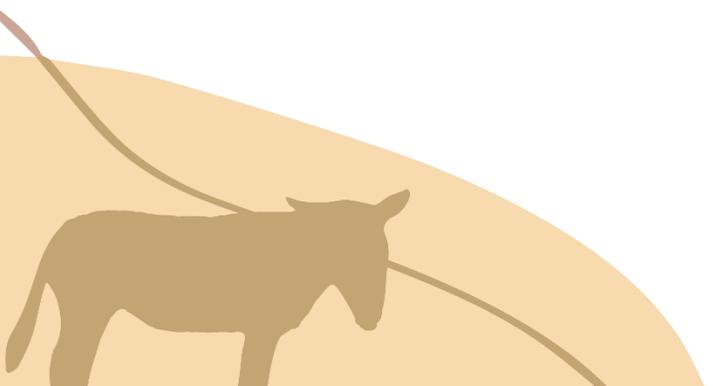
Incompréhension entre CEN/agriculteurs ?

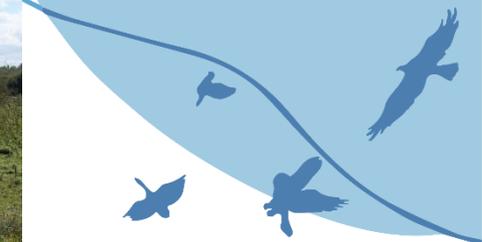




L'ACTION DES CONSERVATOIRES EN CONTEXTE AGRICOLE :
QUELS REGARDS PORTÉS PAR LES AGRICULTEURS PARTENAIRES ?

Comment améliorer les relations et mieux prendre en compte le point de vue des agriculteurs dans l'action des CEN ?





Propositions et pistes d'amélioration

Pour la gestion agroécologique des sites :

- Homogénéiser les modèles de contrats; privilégier les engagements pluriannuels; rechercher une plus grande autonomie des éleveurs
- Clarifier les attentes du Conservatoire; intégrer les enjeux agroécologiques dans les plans de gestion
- Maintenir des échanges réguliers si possible sur le terrain
- Faciliter l'accès à la PAC et aux MAEC
- Faciliter la recherche de nouveaux éleveurs



Action engagée début
2022 avec la fusion des
modèle de contrat



Expérimentation d'un
diag agroécologique
pour 5 PDG en 2022

Pour l'accompagnement des éleveurs à l'échelle de leurs exploitations :

Relais des actions portées par les partenaires; formations; valorisation du partenariat pour exploitants en circuits courts ; diagnostic d'exploitation; mise en réseau



Pour une approche partenariale et intégrée à l'échelle territoriale :

démarches agroécologiques territoriales (lien MAEC) ;
contribuer aux programmes d'actions des structures partenaires ;
programme régional « prairies naturelles »

