



Congrès 2021 des Conservatoires d'espaces naturels



Du 17 au 21 nov. 2021
à Tours (Indre-et-Loire)

CONSERVATOIRES D'ESPACES NATURELS ET PROJETS DE RECHERCHE

JEUDI 18 NOVEMBRE - 15H30 - 18H30



Co-pilote(s) CEN : Daniel Marc, directeur des opérations du Conservatoire d'espaces naturels d'Occitanie

Co-pilote(s) partenaire : Johan Michaux – Directeur de recherche FNRS – Université de Liège

Date de mise à jour de la fiche : octobre 2021

<u>Animateur(s) :</u>	Daniel Marc et Johan Michaux
<u>Rapporteur :</u>	Daniel Marc
<u>Intervenant(s):</u>	Intervenants : Daniel Marc et Johan Michaux
<u>Contexte</u>	<i>Quels besoins avons-nous de produire de la recherche : experts ou techniciens ? Comment dialoguer pour trouver des projets de recherche convergents ? Quels sont les freins et les leviers pour faire que chercheurs académiques et Conservatoires se retrouvent sur des programmes de recherche ? Quelle convergence entre nos attentes et contraintes de gestionnaires et les projets de recherche mis en place sur nos sites ?</i>
<u>Enjeux</u> et <u>Objectifs :</u>	<i>Identifier les clefs du dialogue ou éléments de langage pour enclencher/développer le partenariat avec ce partenaire</i> Questionnements évoqués ensemble : <ul style="list-style-type: none"> - Identifier les avantages/inconvénients d'une implication en tant que technicien ou expert. - Présenter les différents types de coopération chercheurs/gestionnaires. - Préparation d'une présentation REX
<u>Contenu :</u> (Sujets et interventions)	2 interventions et échanges avec les participants. Pour commencer, s'essayer à une présentation de l'état des lieux. La question est appréhendée très diversement entre CEN mais aussi en fonction de qui on questionne dans chacun des CEN. Un CEN n'a pas vocation à être un centre de recherche ni à fonctionner comme un laboratoire. Mais l'expertise naturaliste et du territoire est souvent chez nous.

Les CEN ont un caractère opérationnel centré sur l'action concrète. Mais l'expertise et la connaissance sont des compétences que nos partenaires sollicitent et inscrites dans la loi.

Un Conservatoire assied sa légitimité d'action sur la science (plans de gestion, mission de conseil...). Mais comment trouver les éléments de réponses précis aux questions que l'on apporte ?

Plusieurs façons de répondre à ces questions, selon qui les reçoit et dans quel contexte, qui expliquent cette disparité des choix inter-CEN.

Toutefois, de nombreux partenariats scientifiques existent (MNHN, OFB, INRAE, Universités...) et la production scientifique CEN est significative dans plusieurs régions. Nous verrons notamment que l'ancrage de cette question sur les programmes de recherches menés sur nos sites d'intervention est dépassé.

Le parti pris de cet atelier est de présenter des retours d'expériences concrets de partenariats plus ou moins forts avec des unités de recherche. En donner les motivations et pour certains les résultats concrets. Présenter les avantages/inconvénients de ces partenariats.

1/ Intervention 1 : partenariat sur un programme de recherche à l'initiative d'un CEN. Une thèse CIFRE sur un schéma de compensation ; un ensemble d'études dans le cadre d'un PNA.

2/ Intervention 2 :
Exemples de coopérations CEN/Labos

Echanges avec la salle.

Synthèse

(Conclusions de l'atelier)

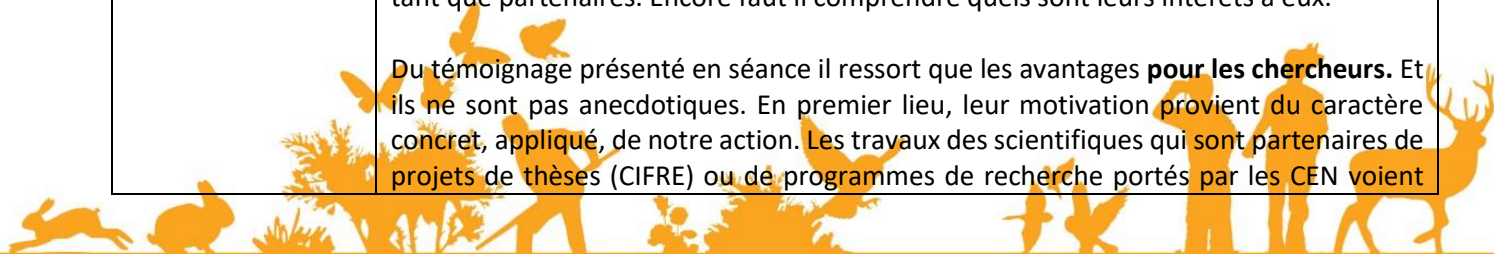
Leviers à activer et freins à lever pour améliorer le partenariat

Comprendre quels sont les intérêts et motivations des parties. Le but est d'éviter les incompréhensions ou les déceptions. Il faut sortir des relations de prestation simple ou de fournisseur de données ou d'accès aux sites.

Pour les CEN, ils voient un intérêt à pouvoir légitimer leur action grâce à des éléments publiés. L'action des conservatoires est faite de choix et tout ce qui permet d'étayer ces décisions parfois lourdes de conséquences pour les milieux est utile. Il est donc important pour les gestionnaires d'espaces naturels que nous sommes de faire venir les chercheurs sur nos sites, mais surtout sur nos hypothèses. Ainsi ils répondent directement à nos questions sans besoins d'interprétations ou d'adaptations.

Les chercheurs sont utiles pour nous car ils disposent d'un regard tiers, de compétences analytiques ou logicielles (statistiques, génétique, théories des graphes, hydrologie...) que nous ne pourrions développer en interne. S'ils peuvent être prestataires (analyse génétique) ou prescripteurs (projet de recherche), ils sont particulièrement utiles en tant que partenaires. Encore faut il comprendre quels sont leurs intérêts à eux.

Du témoignage présenté en séance il ressort que les avantages **pour les chercheurs**. Et ils ne sont pas anecdotiques. En premier lieu, leur motivation provient du caractère concret, appliqué, de notre action. Les travaux des scientifiques qui sont partenaires de projets de thèses (CIFRE) ou de programmes de recherche portés par les CEN voient



immédiatement l'application de leurs résultats. Cet item arrive devant la capacité qu'ont les CEN de produire de la donnée. Données naturalistes en grand nombre bien sûr, mais aussi données protocolées de terrain, capacité d'interprétation de ces données car nous connaissons l'histoire, la gestion et les pratiques de nos sites, et données traitées avec beaucoup de salariés très bien formés (Master, Ingénieurs et docteurs sont significativement présents dans nos effectifs).

Enfin, la plasticité des CEN capables de recruter vite des salariés, des thèses CIFRE, de déposer des dossiers auprès d'un large panel de structures et de comprendre tant les opérateurs de terrain que les chercheurs académiques en font des partenaires appréciés pour amplifier ou financer des programmes de recherche.

Dans les conditions d'un partenariat coconstruit les deux types d'acteurs sont à bénéfice mutuel. L'idéal est de pouvoir rendre cela évident. Le moyen qui ressort comme le plus à même d'y arriver est de constituer des équipes projets mixtes. Citées plusieurs fois les thèses CIFRE conduite dans les CEN Occitanie ou Provence notamment sont de bons exemples. Un thésard est un pont entre le laboratoire et le CEN. Ses encadrant, les jurys de la thèse, les géomaticiens, statisticiens et agents de terrain qui l'aide à la constitution de ses jeux de données, leur analyse et l'interprétation sont une équipe projet ou tout le monde note la plus-value de chacun. L'intégration d'experts CEN dans des laboratoires (enseignants-chercheurs associés, chercheurs invités, correspondants ou attachés du Museum, postes d'interface...) est une autre voie qui émerge (une dizaine de salariés recensés rapidement provenant de 4 CEN différents). Mais pour que cela fonctionne, il faut un partenaire académique sensible à nos thèmes et qui perçoit dès le départ l'intérêt du partenariat. Ces personnes ressources sont rares mais il en existe dans tous les organismes de recherche. Certains sont connus par l'écrasante majorité des réseaux de gestionnaires ou naturalistes (Aurélien Besnard, Julien Touroult, Johan Michaux, Sébastien Puechmaille, Hervé Brustel, Mathieu Guillemain...) mais il en existe bien plus ! Un annuaire de ces personnes ressources (naturalistes et scientifiques académiques) serait par ailleurs un vrai investissement !

Éléments de langage déterminants avec ce partenaire

Recherche appliquée, recherche-action, peu importe la terminologie utilisée il faut montrer du **concret**.

Ensuite, montrer que l'outil de validation des résultats issus des travaux communs est bien la **publication** avec audit par des pairs.

Enfin, **coconstruire** les projets de recherche avec des équipes mixtes en sachant apprécier l'apport de ce que l'on reçoit comme celui que l'on apporte.

En annexe voici les fiches produites pour expliquer pourquoi et avec quels résultats le CEN Occitanie à construit des programmes de recherche sur le Desman des Pyrénées ou sur les Chiroptères sur leur précédent plan d'actions quinquennal.



Participants à l'atelier (40 personnes) :

AMOR Emmanuel, CEN Rhône-Alpes
BERNARD Gregory, FCEN
BLANC Frédéric, CEN Occitanie
BOSSON Jean-Baptiste, CEN Haute-Savoie
BUISSART Fabien, CEN Normandie
CABARET Pauline, CEN Nouvelle-Aquitaine
CARON Nicolas, CEN Hauts-de-France
CLEMENT Rémi, CEN Rhône-Alpes
COCHARD Arnaud, CEN Pays de la Loire
COULON Lisa, Ministère des Armées
CZERNIAK Laura, CEN Hauts-de-France
DRON Pierre, CEN Hauts-de-France
DUCRETET Manon, CEN Corse
GARCIN Julie, UMS Patrinat
GAUTIER Emmanuèle, Université Paris 1/CNRS
GAZAIX Antoine, CEN Hauts-de-France
GIRAUDIER Coralie, FCEN
GROSSI Jean-Luc, CEN Isère
GUILLOT Vincent, Antagène
HERGOTT François, CEN Centre Val de Loire
LANG Iris, CEN Occitanie
LEBRASSEUR Julie, CEN Loir et Cher
LECRIVAIN Nathalie, CEN Bourgogne
MARC Daniel, CEN Occitanie
MARMOEX Cyril, CEN Occitanie
MEHEUST Alan, FCEN
MICHAUX Johan, FNRS – Université de Liège
MISTARZ Margaux, UMS Patrinat
MONTILLET Romain, CEN Allier
MORI Quentin, CEN Lorraine
MULLER Thomas, CEN Corse
PARIS Perrine, FCEN
PICHAUD Sonia, CEN PACA
POINTECOUTEAU Nicolas, CEN Bourgogne
PORTERET Jérôme, CEN Savoie
POZZI Ilaria, CEN Auvergne
REY Gaëtan, CEN Hauts-de-France
SCHOENFELDER Victor, CEN Alsace
SIMON Valérie, CEN Pays de la Loire
VILLEMEY Anne, CEN Centre Val de Loire

