

LE HAVRE
NORMANDIE
Congrès National
des Conservatoires
d'espaces naturels

mercredi 3 au samedi 6
OCTOBRE 2018

Atelier N° 14

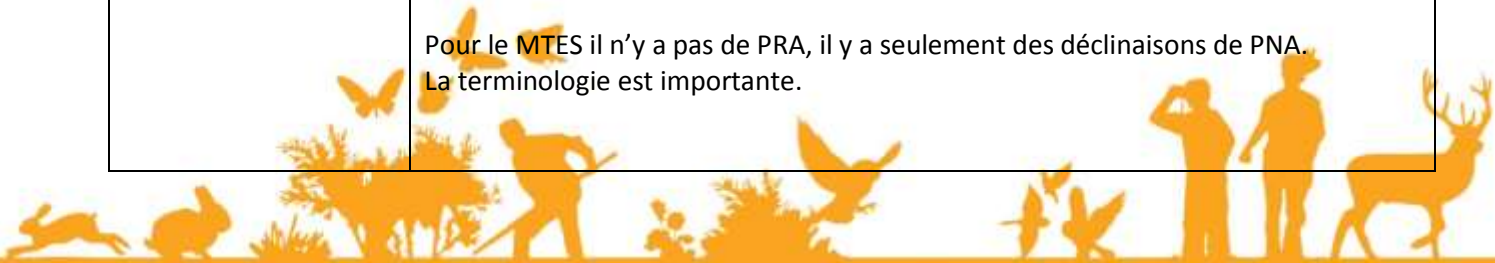
Plans nationaux d'actions :
Dynamisation du réseau inter-CEN

DATE : 05/10/2018

SYNTHESE

<u>Rapporteur :</u>	Maud Le Nagard, Service Civique - FCEN
<u>Intervenants :</u>	Valérie Wiorek-Strubel, Chef de projet - FCEN Marianne Georget - Coordinatrice PNA APRON - CEN Rhône Alpes
<u>Contexte :</u>	Plans nationaux d'actions : Dynamisation du réseau inter-CEN
<u>Exemples présentés :</u>	<ol style="list-style-type: none"> 1) « Plan National d'Actions » : nuage de mots autour des compétences requises pour l'animation des PNA 2) Définition d'un PNA : <ul style="list-style-type: none"> • plus un levier d'actions qu'un moyen d'action ; • 65 PNA en cours ; • ± 4 millions d'euros de budget pour la Direction Eau et Biodiversité du MTES ; • Pas de transparence sur la répartition de ces sommes 3) Problématique du financement : <ul style="list-style-type: none"> • Régions qui ne soutiennent plus financièrement → exemple d'une région qui passe d'un budget de 70 000 € à 5000 € annuels. 4) Circulaire sur la réforme de la politique PNA de 2017 : <ul style="list-style-type: none"> • Les porteurs régionaux attendaient beaucoup pour savoir comment orienter leurs actions. • Déception du fait du manque de clarté : <ul style="list-style-type: none"> ○ Nécessité de rédaction d'un PRAC ou pas ? Parle-t-on encore de Plans Régionaux d'Actions ou de déclinaisons régionales ? Disparités selon les régions. Non uniformisation des actions pour le PNA. 5) Comment faire des économies ? <ul style="list-style-type: none"> • Diminution souhaitée du nombre d'espèces concernées par les PNA 6) Distinction entre les « PNA de Conservation » et les « PNA de Rétablissement » peu claire pour certains 7) Sujet important : Fusion des régions : ex = CEN Aquitaine pour les chiroptères <ul style="list-style-type: none"> • La mutualisation est censée faire des économies mais les animateurs restent avec un fonctionnement différent et ils restent chacun avec

	<p>leurs compétences territoriales de leurs anciennes régions dans leur nouvelle région.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Les DREAL sont en détresse sur les mises en œuvre des PNA dans les nouvelles régions et les associations qui gardent leurs compétences sur leurs territoires avec moins de moyens. <p>8) Vingt PNA vont s'ajouter à ceux déjà existants sans budget supplémentaire</p> <p>9) Présentation de la mise en place d'un PNA (d'après le MNHN)</p> <p>10) Présentation de l'interface Etat/réseaux</p> <p>11) Cas particulier : Relation PNA et Apron</p> <ul style="list-style-type: none"> • PNA est plus un « label » : ne représente pas une contrainte mais n'est pas la panacée non plus. • Moyen de chercher des financements et un affichage. <p>12) Et le réseau CEN dans tout cela ?</p> <ul style="list-style-type: none"> • animateurs régionaux, participent à la mise en œuvre ou autre. • CEN ont la compétence pour la maîtrise foncière (dans la majorité des régions) <p>13) Mise à jour d'un tableau pour mettre les référents surtout ceux concernés par les PNA</p> <p>14) Difficultés du poste, quelles améliorations, quels besoins ?</p> <ul style="list-style-type: none"> • La Fédération des CEN a-t-elle un rôle à jouer, pour centraliser les informations PNA et les restituer au réseau ? • Mission géomatique du flux de données, de synthèse, d'information pour les réseaux CEN ?
<p><u>Principaux éléments débattus :</u></p>	<p><u>Point 2</u> Xavier Houard A propos de la transparence de la répartition des fonds alloués aux PNA : ¾ alloués à la problématique de la gestion du loup (convenu entre le MTES et le Ministère de l'agriculture)</p> <p>On demande de faire beaucoup de choses avec un budget très limité.</p> <p><u>Point 4-6</u> Lorraine et Alsace : ils ont eu le PRA avant le PNA. PRA avec le changement des régions : doivent évoluer Pour l'apron, pas de déclinaison régionale alors qu'il y a 3 régions concernées.</p> <p>Plans multi-espèces qui se retrouvent dans toutes les régions → déclinaison = adaptation locale</p> <p>Pour d'autres : Il faut se réapproprier les plans avec les grandes régions. PRA est un outil d'application de l'enjeu national mais si c'est déjà assez régionalisé, l'adapter n'est pas forcément pertinent.</p> <p>Pour le MTES il n'y a pas de PRA, il y a seulement des déclinaisons de PNA. La terminologie est importante.</p>



Point 7

Ce problème va surtout se voir dans la rédaction des nouveaux PNA. Odonates a déjà atteint un seuil de satisfaction et l'orientation du nouveau PRA va être orienté de manière plus spécifique.

Point 8

- Des PNA vont être supprimés à cause des 20 qui se rajoutent.
 - Bruits de couloirs sur quel PNA va bouger. (2 sur 3 qui vont disparaître ?)
 - PNA Loutre va être rerédiger
 - Centre- Val de Loire : démarche de réactualisation des PNA

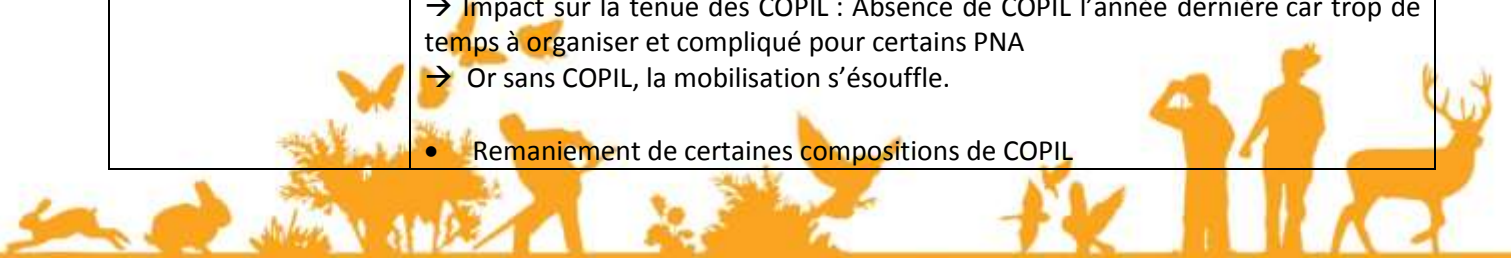
« Logique d'arrêter les PNA quand les espèces sont dans une bonne dynamique »

- Incohérence : PNA sur la moule perlière : argent dépensé sur la rédaction du PNA mais aucune action n'a été réalisée dessus. Perte d'argent ?
→ Ne se donne pas les moyens
- Pas adapté pour les espèces d'outre-mer alors qu'il y a un très fort taux d'endémisme
- Guerre pour les financements entre les groupes pour « gratter » les financements alors que ce n'est pas ce que souhaitent les animateurs
→ Réseau des conservatoires : mettre les actions des PNA dans les CPO
→ Devoir répondre a des appels d'offres ?..
→ Mise en concurrence : Procédure de marché adapté, sans mise en concurrence, possible par les DREAL.
- PNA Chiroptères dans les Antilles mais pas pour les autres territoires d'outre-mer

Point 10

- Relations avec les DREAL compliquées :
 - Ministère passe parfois par la DREAL coordinatrice mais parfois directement par les animateurs.
 - Grand turnover des interlocuteurs au niveau des DREAL coordinatrices.
 - Coordinateurs DREAL impliqués : certains oui, d'autres moins...
→ Certains sont sous l'eau depuis la fusion des régions : charge de travail qui a doublée.
→ D'autres font confiance car ils se connaissent depuis longtemps et donc les animateurs ont beaucoup de souplesse.
- Fusion des régions : c'est compliqué pour les COPIL car ils sont de taille énorme (Exemple : 50 acteurs en Lorraine et 40 acteurs Alsace pour le PNA amphibien)
 - Ressemblent plus à des présentations comme pour un colloque.
 - Monstrueux à organiser.
→ Impact sur la tenue des COPIL : Absence de COPIL l'année dernière car trop de temps à organiser et compliqué pour certains PNA
→ Or sans COPIL, la mobilisation s'éteint.

- Remaniement de certaines compositions de COPIL



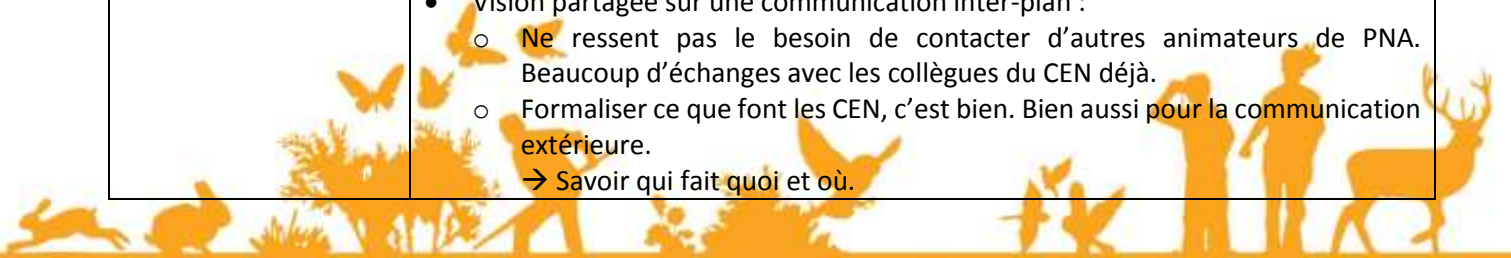
- Odonates : 110 personnes avec la fusion des régions ; le COFIL a été refondu pour atteindre 25-30 personnes.
- Relation DREAL et animation nationale
 - DREAL appellent Valérie pour savoir comment font les DREAL des autres régions sur certains sujets. Sur les sujets techniques « pur et simples », il s'adressent à leur animateur régional.
 - Certaines DREAL choisissent de faire des actions et d'autres non.
 - Animation : demande de faire travailler les autres, mobiliser. Mais compliqué au vu des financements.
 - Animation nationale = multitude d'acteurs. On peut s'y perdre un peu. Il faut se déplacer physiquement pour réussir une mobilisation efficace des acteurs et voir comment les choses se passent entre les différents protagonistes lors des COFIL.
 - Problèmes avec certains qui pensent que d'autres devraient financer et pas eux.
- Organisation particulière pour le financement de certains PNA
 - PNA lépidoptères :
 - Budget avec animation nationale + budget pour les hypothétiques déclinaisons régionales dans la cas où toutes les régions adaptent le PNA + **budget actions spécifiques** (pour des choses à l'échelle nationale)
 - Apporter un secours en ingénierie de projet. Réfléchir avec les chargés de projets en région sur comment ils peuvent faire/s'organiser avec les acteurs qu'ils ont.
 - Solution support des animateurs qui a été mise dans le plan.
- Instabilité des financements
 - Parfois en cours de mandature, les DREAL ne veulent plus soutenir un PNA pour cause de changement politique.
 - Certains PNA ont même eu besoin d'une cagnotte participative pour réussir à cloturer le financement d'une action.

Point 11

- Différence de perception de l'outil suivant les PNA
 - Pour les insectes il ne s'agit pas juste un moyen d'affichage ou un label. Il s'agit réellement d'un outil d'animation, permettant de structurer le travail sur la protection des insectes.
 - Contrairement à l'apron qui était déjà structuré.
- Inspiration de PNA déjà existant pour rédiger de nouveaux PNA : Insectes se sont inspirés du PNA chiroptères notamment.

Point 14

- Vision partagée sur une communication inter-plan :
 - Ne ressent pas le besoin de contacter d'autres animateurs de PNA. Beaucoup d'échanges avec les collègues du CEN déjà.
 - Formaliser ce que font les CEN, c'est bien. Bien aussi pour la communication extérieure.
- Savoir qui fait quoi et où.



	<ul style="list-style-type: none"> ○ Echanges inter-plan est une idée qui est intéressante ○ Nécessaire car manque de clarté et de transparence sur les animateurs de PNA. (On ne sait pas vraiment comment s'est fait la mise a jours des chiffres dans le tableau de cette année – Stéphanie Hudin) <ul style="list-style-type: none"> ● Manque à gagner de ne pas faire de transversalité entre les PNA <ul style="list-style-type: none"> ○ Réseau des CEN n'a pas de choses transversales (tableau répertoriant les différentes actions suivant les différents PNA) ○ Faut se coordonner entre les différents ateliers, trouver une synergie au lieu de faire des choses redondantes. ○ Il y a des actions communes dans un certain nombre de PRA au sein d'une même région. Ils n'arrivent pas à mettre certaines actions en place. → Coordonner les actions transversales type milieux, dynamique, avoir plus de poids pour les autres (type Chambre d'agriculture par exemple) ● Importance de développer la communication inter-PNA ou PRA <ul style="list-style-type: none"> ○ En Lorraine : une journée des animateurs PRA : Comment faire des actions inter-PRA : ex : les mares, etc.... ○ Trouve pas efficace de faire une plaquette pour « une espèce/un milieu » par exemple. Il faut mutualiser sur les actions transversales. ○ Manque d'échanges entre animateurs régionaux (et nationaux aussi peut-être). <p>→ Action globale : prendre du recul sur les autres actions, les autres espèces.</p> <p>→ Il faut faire des passerelles. Des tableaux permettant de voir quelles problématiques recourent les leurs.</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Informations en zone grise <ul style="list-style-type: none"> ○ Il existe aussi des référents officiels sur certaines espèces. ○ Certains peuvent donner les noms de ces référents : apports d'information, de contact.
<p><u>Recommandations et perspectives :</u></p>	<ul style="list-style-type: none"> - Réalisation d'une liste à jour avec tous les animateurs de PNA et PRA. - Discussion au niveau de la Fédération sur les outils pouvant être créés, dans la mesure où il y a un intérêt derrière. (Exemple : Guide de rédaction de PNA ou de PRA) - Intérêt des rencontres pour les PNA portés par les CEN pour faire une circulation des informations. - Mettre en lien PNA et compensation. (achat foncier + animation) - Mettre en place des mesures d'accompagnement : suivi scientifique par exemple.

